



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1666-8/20

Mostar, 03.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Blagojević, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 29.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-13-593-11/20 od 16.06.2020. godine za predmet nabave: *Izrada Glavnog projekta sanacije postojeće deponije komunalnog otpada Općine Olovo i izgradnja sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II faza-Uvjeti za Građevinsku dozvolu)*, ugovornog tijela Općina Olovo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 03.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-13-593-11/20 od 16.06.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku mr Duški Bogojević, u iznosu od 658,12 KM.
5. Obvezuje se ugovorno tijelo Općina Olovo, da žalitelju „Institut za građevinarstvo ”IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr.Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

Obrazloženje

Općina Olovo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izrada Glavnog projekta sanacije postojeće deponije komunalnog otpada Općine Olovo i izgradnja sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II faza-Uvjeti za Građevinsku dozvolu)*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 732-1-2-31-3-6/20 od 12.05.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-13-593-11/20 od 16.06.2020. godine, koju Ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.07.2020. godine.

Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Blagojević, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-13-593-11/20 od 16.06.2020. godine u postupku javne nabave usluga „Izrada Glavnog projekta sanacije postojeće deponije komunalnog otpada Općine Olovo i izgradnja pratećih sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II FAZA-uvjeti za građevinsku dozvolu“ koju je zaprimio dana 19.06.2020. godine.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa člancima 99.-110. Zakona o javnim nabavama ovim putem Žalitelj blagovremeno i u zakonskom roku od 10 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku a shodno članku 101. stavak 1. točka d) a u vezi sa člankom 201. stavak 4. Zakona o upravnom postupku, izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja grupe ponuditelja Enova d.o.o. Sarajevo, Saraj inženjering d.o.o. Sarajevo i GeoAVAS d.o.o. Sarajevo, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuditelja Sendo d.o.o. Sarajevo, Inzio d.o.o. Tuzla i Design Q&C Sarajevo, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo dana 16.06.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-13-593-11/20 od 16.06.2020. godine u postupku javne nabave usluga „Izrada Glavnog projekta sanacije postojeće deponije komunalnog otpada Općine Olovo i izgradnja pratećih sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II FAZA-uvjeti za građevinsku dozvolu). Donesena odluka je zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz slijedećih razloga:

Ponuda grupe ponuditelja Enova d.o.o. Sarajevo, Saraj inženjering d.o.o. Sarajevo i GeoAVAS d.o.o. Sarajevo,

Izabrana grupa ponuditelja nije dokazala da Vođa tima Zlatka Sjenar ima najmanje 10 godina radnog iskustva. Naime, tenderske dokumentacije propisano je da Vođa tima mora imati najmanje 10 godina iskustva dok je kao dokaz tražena Kopija ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca.

Tenderskom dokumentacijom je propisano:

„g.l.) Ovjerene kopije diploma(ne starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude ovjerene kod tijela uprave ili notara)osoba odgovarajuće inženjerske struke (VSS), koja će raditi predmetnu nabavu sa radnim iskustvom iz tabelarnog prikaza i položenim stručnim ispitom za struke za koje je potreban, i to:

-1 izvršitelj sa završenim tehničkim fakultetom(građevinski ili mašinski fakultet),

-1 diplomirani inženjer arhitekture,

-1 inženjer mašinstva,

-1 inženjer građevinske struke (hidro smjer),

-1 diplomirani biolog,

-1 stručnjak za okoliš (magistar struke nauke o okolišu)i -1 diplomirani geolog.

Ponuditelj je dužan osigurati sljedeće kvalificirano osoblje:

Vođa tima;

Iskustvo na izradi najmanje tri (3) glavna projekta zatvaranja (sanacije) postojeće deponije komunalnog otpada općine i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II Faza). Sposobnost planiranja i upravljanja realizacijom zadataka, sposobnost komunikacije sa zainteresiranim stranama, sposobnost i iskustvo izvještavanja, najmanje 10 godina radnog iskustva. VSS-tehnički fakultet i položen stručni ispit

Potrebni dokazi:

-Potpisane biografije,
-Ovjerene kopije diploma,
-Kopije ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca i
-Kopije ili original uvjerenje/potvrde o položenom stručnom ispitu...."

Na stranici 221. ponude nalazi se Potvrda o radnom iskustvu od 15.06.2019. godine izdata od poslodavca Enova d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je Zlatka Sjenar u stalnom radnom odnosu u Enova d.o.o. Sarajevo počev od 01.10.2012. godine, te je shodno tome imenovana u firmi Enova ostvarila radno iskustvo u trajanju od 7 godina. Budući da je tenderskom dokumentacijom traženo da vođa tima ima najmanje 10 godina iskustva u struci, a da je dokaz potvrda poslodavca jasno je da za imenovanu nije dostavljena potvrda poslodavca kojom se dokazuje iskustvo od 10 godina. Na osporavanoj potvrdi navedeno je da je ista ostvarila ukupan radni staž u struci od 27 godina međutim navedeno nije u skladu sa odredbama ZUP-a, niti dokazom koji je tražen tenderskom dokumentacijom budući da potvrdu o iskustvu može izdati samo poslodavac kod koga je iskustvo i stečeno.

Shodno tome Žalitelj smatra da grupa ponuditelja nije dokazala da Vođa tima ima najmanje 10 godina iskustva, odnosno nije dostavila Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kod koga je iskustvo stečeno.

Za stručnjaka za upravljanje otpadom;

„1 (jedan) diplomirani biolog sa najmanje 5 godina radnog iskustva na izradi najmanje dva (2) glavna projekta zatvaranja (sanacije) postojeće deponije komunalnog otpada općine i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II Faza)“,

izabrana grupa ponuditelja je propustila dostaviti Kopije ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca, te samim tim nije dokazala da stručnjak za upravljanje otpadom ima najmanje 5 godina iskustva u struci kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Osim navedenog izabrana grupa ponuditelja nije dostavila dokaz iz točke g.4.) tenderske dokumentacije na način kako je traženo, a kojom je propisano da su ponuditelji obavezni dostaviti: g.4.) *Potvrdu o posjedovanju licenciranog softvera za izradu projektne dokumentacije i o raspolaganju sa stručnim i obučanim osobljem osposobljenim za rad u licenciranom softveru.* DOKAZ: *Original ili ovjerena kopija potvrde, ne starija od tri mjeseca izdatu od strane ovlaštenog pravnog subjekta za distribuciju softvera i obuku osoblja.*

Žalitelj ističe kako je Izabrana grupa ponuditelja na stranicama 459.-465. ponude dostavila potvrde o posjedovanju licenciranog softvera koje nisu mogle biti prihvaćene od strane Ugovornog tijela iz razloga što su starije od 3 mjeseca, odnosno datum potvrda je 23.01.2017. godine. Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da Original ili ovjerena kopija potvrde ne smije biti starija od tri mjeseca.

Zbog svega navedenog ponuda grupe ponuditelja Enova d.o.o. Sarajevo, Saraj inženjering d.o.o. Sarajevo i GeoAVAS d.o.o. Sarajevo je morala biti ocjenjena neprihvatljivom za Ugovorno tijelo.

Žalitelj nadalje ističe nedostatke ponude grupe ponuditelja Sento d.o.o. Sarajevo. Inzio d.o.o. Tuzla i Design O&C Sarajevo, te ističe kako Grupa ponuditelja za Vođu tima Zvizdić Mustafu, dipl-inž.građ. nije dostavila Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kojom dokazuje iskustvo u trajanju od najmanje 10 godina kako je traženo tenderskom dokumentacijom (više navedena točka).

Vođa tima;

Iskustvo na izradi najmanje tri (3) glavna projekta zatvaranja (sanacije) postojeće deponije komunalnog otpada općine i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II Faza). Sposobnost planiranja i upravljanja realizacijom zadataka, sposobnost komunikacije sa

zainteresiranim stranama, sposobnost i iskustvo izvještavanja, najmanje 10 godina radnog iskustva. VSS-tehnički fakultet i položen stručni ispit.

Na stranici 86. ponude nalazi se Potvrda o radnom iskustvu izdata od strane člana grupe ponuditelja Sendo d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je imenovani bio uposlenik Sendo u periodu od 2011. do 2016. godine, odnosno da je od 2016. godine bio angažiran kao vanjski suradnik. U prilog navedenom govori i činjenica da je uz ponudu dostavljen Ugovor o djelu za imenovanu osobu što potvrđuje žalbeni navod da isti nije u radnom odnosu kod ponuditelja Sendo d.o.o. Sarajevo.

To znači da je Sendo d.o.o. Sarajevo imenovanom mogao izdati potvrdu samo za 5 godina radnog iskustva u struci, budući da samo za taj period ima službenu evidenciju, a nikako potvrdu na 10 godina kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Shodno tome Žalitelj smatra da grupa ponuditelja nije dokazala da Vođa tima ima najmanje 10 godina iskustva, odnosno nije dostavila Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kod koga je iskustvo stečeno.

Također, za stručnjaka za građevinu-hidro smjer Almir Alagić nije dokazano da ima najmanje 5 godina radnog iskustva u struci jer nije dostavljena Kopija ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca koja bi potvrdila navedeno.

Stručnjak-projektant za građevinu-hidro smjer

1 (jedan) inženjer građevinske struke (hidro smjer), sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina radnog iskustva te sudjelovanjem na izradi najmanje dva (2) glavna projekta zatvaranja (sanacije) postojeće deponije komunalnog otpada općine i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II Faza).

Na stranici 102. ponude nalazi se potvrda o radnom iskustvu za Almira Alagića izdata od strane člana grupe ponuditelja Sendo d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je imenovani od 2019. godine uposlenik Sendo d.o.o. Sarajevo. Iz navedenog proizlazi da je Sendo d.o.o. Sarajevo za predloženog stručnjaka mogao izdati samo potvrdu na 1 godinu, a ne na 5 kako je traženo tenderskom dokumentacijom. U prilog navedenom govori i činjenica da se na 103. stranici ponude nalazi Lista osiguranika Sendo d.o.o. Sarajevo izdata od Poreske uprave u Sarajevu gdje se pod brojem 1. nalazi ime Alagić Almir koji je u radnom odnosu od 04.06.2020. godine.

Shodno tome Žalitelj smatra da grupa ponuditelja nije dokazala da Stručnjak-projektant za građevinu-hidro smjer ima najmanje 5 godina iskustva, odnosno nije dostavila Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kod koga je iskustvo stečeno. Također, traženo iskustvo nije dokazano i za stručnjaka za mašinsku fazu projekta gdje traženo najmanje 5 godina iskustva

„1 (jedan) inženjer mašinstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom te sudjelovanjem na izradi najmanje dva (2) glavna projekta zatvaranja (sanacije) postojeće deponije komunalnog otpada općine i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja regionalnom konceptu odlaganja (II Faza)“

budući da se na stranici 114. ponude nalazi potvrda izdata od strane Instituta za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla iz koje je jasno vidljivo da je imenovani u radnom odnosu kod izdavaoca potvrde od 01.05.2017. godine.

Shodno tome Žalitelj smatra da grupa ponuditelja nije dokazala da Stručnjak-projektant za mašinsku fazu ima najmanje 5 godina iskustva, odnosno nije dostavila Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kod koga je iskustvo stečeno.

Za stručnjaka za upravljanje otpadom Eladar Tanović imenovana grupa ponuditelja nije dostavila Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca. Na stranici 127. ponude nalazi se potvrda na ime Eldar Tanović izdata od strane člana grupe ponuditelja Sendo

d.o.o. Sarajevo koji imenovanoj osobi nije poslodavac, a što je jasno vidljivo iz osporavane potvrde gdje je navedeno da je imenovani od 2016. angažiran kod ponuditelja kao vanjski suradnik.

Zbog svega navedenog ponuda grupe ponuditelja Sendo d.o.o. Sarajevo, Inzio d.o.o. Tuzla i Design Q&C Sarajevo je morala biti ocjenjena neprihvatljivom za Ugovorno tijelo.

Također, Žalitelj zahtijeva da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležno tijelo (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Uredom za razmatranje žalbi).

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM 300,00 KM

Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 150,00 KM

Tar. broj 12-paušalna nagrada 25% 112.50 KM

Ukupno bez PDV-a 562,50 KM, PDV 95.62 KM, Ukupno: 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali utvrđuje da je ista neosnovana iz slijedećih razloga:

- U odnosu na navode žalbe na ponudu: Grupe ponuditelja:

"ENOVA" društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo, Podgaj 14/1, 71 000 Sarajevo, - lider konzorcija, "GeoAVAS" d.o.o. Sarajevo, Joze Penave 3, 71 210 Ilidža, - član konzorcija "Saraj inženjering" Društvo za inženjering i trgovinu d.o.o. Sarajevo, Skenderija 48, 71 000 Sarajevo, - član konzorcija, da izabrana grupa ponuditelja nije dokazala da vođa tima Zlatka Sjenar ima najmanje 10 godina radnog iskustva iz razloga što Grupa ponuditelja nije dostavila kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kod kojeg je iskustvo stečeno, te Ugovorno tijelo smatra da je ovaj navod žalbe neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom propisano je da se kao potreban dokaz dostavlja: Kopija ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca.

Grupa ponuditelja: "ENOVA" društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo, Podgaj 14/1, 71 000 Sarajevo, - lider konzorcija, "GeoAVAS" d.o.o. Sarajevo, Joze Penave 3, 71 210 Ilidža, - član konzorcija "Saraj inženjering" Društvo za inženjering i trgovinu d.o.o. Sarajevo, Skenderija 48.

71 000 Sarajevo, - član konzorcija, u svojoj ponudi je dostavila potreban dokaz (potvrdu o radnom iskustvu u struci) kojim se potvrđuje da uvidom u personalnu dokumentaciju Zlatke Sjenar, diplomirani mašinski inženjer, uz prethodno radno iskustvo, ima ukupno 27 godina, 4 mjeseca i 5 dana, radnog iskustva na poslovima u struci.

Na stranici 223. ponude Izabrane grupe ponuditelja, dostavljena je ovjerena kopija diplome za osobu Zlatka Sjenar, a na stranicama 195.-221. biografija za istu. Konačno na stranici 225., izabrana grupa ponuditelja je dostavila ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu za Imenovanu.

Ugovorno tijelo u TD nije zahtijevalo od ponuditelja da potvrde o radnom iskustvu budu izdate od pravnih osoba u kojima je stručnjak bio zaposlen u vrijeme stjecanja iskustva, te shodno tome, ponuditelji nisu bili ni u obavezi dostaviti takve potvrde. Ovo najviše iz razloga što se radno iskustvo može stjecati kako u okviru, tako i izvan radnog mjesta, pa bi uslijed navedenog, osobe koje su radile na relevantnim projektima izvan radnog odnosa bile diskriminirane u postupku javnih nabava, odnosno ne bi im bilo omogućeno sudjelovanje na projektima koji se realiziraju putem javnih nabava.

U konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo je pri ocjeni traženih kvalifikacija za predloženog stručnjaka cijenilo kompletno dostavljenu dokumentaciju iz koje nesporno proizlazi da Vođa tima, Zlatka Sjenar posjeduje preko 27 godina relevantnog radnog iskustva te realizirane relevantne projekte.

Također, s obzirom da se podaci iz biografije Vođe tima, Zlatke Sjenar kao i ostale dostavljene dokumentacije za istu, u cijelosti podudaraju, to je ovo tijelo bez imalo sumnje i nedvosmisleno moglo utvrditi da ista ispunjava kvalifikacijske uvjete za Voditelja tima.

Nadalje, Ugovorno tijelo ističe da je tokom postupka vršilo ocjenu kvalifikacija ponuditelja na način da je postupalo jednako i nediskriminirajuće, odnosno da je na sve ponuditelje primijenilo isti kriterij pri ocjeni svakog dokaza pojedinačni i svih zajedno.

Na ovaj način niti jedan od ponuditelja nije doveden u nepovoljniji položaj, a Ugovorno tijelo je na bazi dostavljene dokumentacije nesporno utvrdilo činjenično stanje.

- U odnosu na navode žalbe na ponudu: Grupe ponuditelja:

"ENOVA" društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo, Podgaj 14/1, 71 000 Sarajevo, - lider konzorcija, "GeoAVAS" d.o.o. Sarajevo, Joze Penave 3, 71 210 Ilidža, - član konzorcija "Saraj inženjering" Društvo za inženjering i trgovinu d.o.o. Sarajevo, Skenderija 48, 71 000 Sarajevo, - član konzorcija, da je izabrana grupa ponuditelja propustila dostaviti Kopije ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca, te samim tim nije dokazala da stručnjak za upravljanje otpadom ima najmanje 5 godina iskustva u struci kako je traženo tenderskom dokumentacijom, te Ugovorno tijelo smatra da je ovaj navod žalbe **neosnovan**.

Tenderskom dokumentacijom propisano je da se kao potreban dokaz dostavlja: Kopija ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca.

Grupa ponuditelja: "ENOVA" društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo, Podgaj 14/1, 71 000 Sarajevo, - lider konzorcija, "GeoAVAS" d.o.o. Sarajevo, Joze Penave 3, 71 210 Ilidža, - član konzorcija "Saraj inženjering" Društvo za inženjering i trgovinu d.o.o. Sarajevo, Skenderija 48, 71.000 Sarajevo, - član konzorcija, u svojoj ponudi je dostavila potreban dokaz (potvrdu o radnom iskustvu u struci) kojim se potvrđuje da uvidom u personalnu dokumentaciju Mahir Hadžabić, diplomirani biolog, rođen 03. januara 1957. godine i da sa danom izdavanja potvrde ima preko 35 godina radnog iskustva/staža na poslovima u struci. Pored navedene potvrde, Grupa ponuditelja dostavila je i ovjerenu kopiju radne knjižice za osobu Mahir Hadžabić, diplomirani biolog, rođen 03.01.1957. godine.

Na stranici 193. ponude, navedena grupa ponuditelja dostavila je spisak angažiranog osoblja, gdje je pod rednim brojem 6. navedeno ime i prezime Mahir Hadžabić, diplomirani biolog, u statusu vanjskog suradnika Enova d.o.o. Sarajevo, pozicija na projektu Stručnjak za upravljanje otpadom sa preko 5 godina radnog iskustva.

Na stranici 371. ponude, navedena grupa ponuditelja dostavila je Ugovor o angažmanu vanjskog suradnika, potpisanog između: Mahira Hadžabića i "Enova" d.o.o. Sarajevo.

Tenderskom dokumentacijom je propisano:

NAPOMENA:

Člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o prostornom uređenju i građenju Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona, broj: 1/14 i 4/16), propisano je:

Projektiranjem građevina i drugih zahvata u prostoru može se baviti pravna osoba, registrirana za tu djelatnost ako pored općih uvjeta ispunjava i uvjet da u radnom odnosu ima najmanje po jednog diplomiranog inženjera sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva odgovarajuće struke, za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, mašinski, elektro, itd.)

Pravna osoba koja nema uposlene projektante za svaku vrstu projekta koje radi, mora osigurati angažiranje projekatanta, diplomiranih inženjera sa položenim stručnim ispitom i odgovarajućim stažom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim i pravnim osobama registriranim za obavljanja djelatnosti projektiranja.

Na stranici 363. ponude izabrana grupa ponuditelja dostavila je ovjerenu kopiju diplome za osobu Mahir Hadžiabdić, a na stranicama 325.-361. dostavljena je biografija za Imenovanog.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako u TD nije zahtijevalo od ponuditelja da potvrde o radnom iskustvu budu izdate od pravnih osoba u kojima je stručnjak bio zaposlen u vrijeme stjecanja iskustva, te shodno tome, ponuditelji nisu bili ni u obavezi dostaviti takve potvrde. Ovo najviše iz razloga što se radno iskustvo može stjecati kako u okviru, tako i van radnog mjesta, pa bi uslijed navedenog, osobe koje su radile na relevantnim projektima izvan radnog odnosa bila diskriminirana u postupku javnih nabava, odnosno ne bi im bilo omogućeno sudjelovanje na projektima koji se realiziraju putem javnih nabava.

U konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo je pri ocjeni ispunjenosti traženih kvalifikacija za predloženog stručnjaka, cijeno kompletno dostavljenu dokumentaciju, iz koje nesporno proizlazi da Mahir Hadžiabdić posjeduje preko 35 godina relevantnog radnog iskustva, te realizirane relevantne projekte.

Iz potpisane i ovjerene biografije, Mahira Hadžiabdića proizlazi da imenovani ima preko 35 godina relevantnog radnog iskustva, te da je od 2009. godine pa do danas radio na različitim relevantnim projektima kao vanjski konsultant privrednog društva Enova d.o.o.

Također, s obzirom da se podaci iz biografije Mahira Hadžiabdića kao i ostale dostavljene dokumentacije za istog, u cijelosti podudaraju, to je ovo tijelo bez imalo sumnje i nedvosmisleno moglo utvrditi da imenovani ispunjava kvalifikacijske uvjete za stručnjaka za upravljanje otpadom. Ugovorno tijelo ponovo ističe da je tokom postupka vršilo ocjenu kvalifikacija ponuditelja na način da je postupalo jednako i nediskriminirajuće, odnosno da je na sve ponuditelje primijenilo isti kriterij pri ocjeni svakog dokaza pojedinačni i svih zajedno.

Na ovaj način niti jedan od ponuditelja nije doveden u nepovoljniji položaj, a Ugovorno tijelo je na bazi dostavljene dokumentacije nesporno utvrdilo činjenično stanje.

- U odnosu na navode žalbe na ponudu Grupe ponuditelja "ENOVA" društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo, Podgaj 14/1, 71 000 Sarajevo, - lider konzorcija, "GeoAVAS" d.o.o. Sarajevo, Joze Penave 3, 71 210 Ilidža, - član konzorcija "Saraj inženjering" Društvo za inženjering i trgovinu d.o.o. Sarajevo, Skenderija 48, 71 000 Sarajevo, - član konzorcija, nije dostavila dokaz iz točke g.4.) tenderske dokumentacije na način kako je traženo, Ugovorno tijelo smatra da je ovaj navod žalbe **neosnovan**.

Ugovorno tijelo navodi kako je Tenderskom dokumentacijom propisano:

g.4.) Potvrdu o posjedovanju licenciranog softvera za izradu projektno-tehničke dokumentacije i o raspolaganju sa stručnim i obučanim osobljem osposobljenim za rad u licenciranom softveru, a koji se koriste za izradu ovakve i/ili slične vrste projektno-tehničke dokumentacije.

DOKAZ: Original ili ovjerena kopija potvrde, ne starija od tri mjeseca izdatu od strane ovlaštenih pravnih subjekta za distribuciju licenciranih softvera i obuku osoblja, original ili ovjerena kopija potvrde koja glasi na ime ponuditelja.

Izabrana Grupa ponuditelja je dokazala da posjeduje licencirani softver za izradu projektno-tehničke dokumentacije i o raspolaganju sa stručnim i obučanim osobljem osposobljenim za rad u licenciranom softveru, a koji se koriste za izradu ovakve i/ili slične vrste projektno-tehničke dokumentacije.

Naime, obje potvrde dostavljene na okolnost posjedovanja licenciranog softvera su dostavljene u formi ovjerene kopije ne starije od 3 mjeseca.

Na stranicama 459.-465. je dostavila ovjerene kopije licenciranog softvera za izradu projektno-tehničke dokumentacije i o raspolaganju sa stručnim i obučanim osobljem osposobljenim za rad u licenciranom softveru, a koji se koriste za izradu ovakve i/ili slične vrste projektno-tehničke

dokumentacije, ovjerene od nadležnog tijela dana, 11.06.2020. godine. Pored toga na stranici 459. Izabrana grupa je dostavila ovjerenu kopiju potvrde od nadležnog tijela, dana, 11.06.2020. godine, nadležnog partnera da ima trajnu licencu Auto CAD Civil 3D 2017 softvera, serijski broj 397-99379717.

Ugovorno tijelo napominje da je dana, 23.06.2020. godine, Grupa ponuditelja: "Sendo" d.o.o. Trg Heroja, br. 35, 71 000 Sarajevo, - glavni dobavljač, "Inzio" d.o.o. Tuzla, "Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje" d.o.o. Tuzla, Bosne Srebrene 127, 75.000 Tuzla, - član ponuditelja, "Design&QC" d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 25-D, 71 000 Sarajevo, - član ponuditelja, izvršila uvid u pristigle ponude za nabavu usluga "Izrada Glavnog projekta sanacije postojeće deponije komunalnog otpada Općine Olovo i izgradnja sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja" (*II FAZA - uvjeti za Građevinsku dozvolu*), te da nije imala žalbi na dostavljenu ponudu od strane Grupe ponuditelja "ENOVA" društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo, Podgaj 14/1, 71 000 Sarajevo, - lider konzorcija, "GeoAVAS" d.o.o. Sarajevo, Joze Penave 3, 71 210 Ilidža, - član konzorcija "Saraj inženjering" Društvo za inženjering i trgovinu d.o.o. Sarajevo, Skenderija 48, 71 000 Sarajevo, - član konzorcija.

- U odnosu na navode žalbe na ponudu: Grupe ponuditelja: "Sendo" d.o.o. Trg Heroja, br. 35, 71 000 Sarajevo, - glavni dobavljač, "Inzio" d.o.o. Tuzla, "Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje" d.o.o. Tuzla, Bosne Srebrene 127, 75 000 Tuzla, - član ponuditelja, "Design&QC" d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 25-D, 71 000 Sarajevo, - član ponuditelja, Grupa ponuditelja za Vođu tima Zvizdić Mustafu, dipl.ing. građ. nije dostavila Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca, kojom dokazuje iskustvo od najmanje 10 godina kako je traženo TD, Ugovorno tijelo smatra da je ovaj navod žalbe **neosnovan**.

Ugovorno tijelo ističe kako je Tenderskom dokumentacijom propisano da se kao potreban dokaz dostavlja Kopija ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca. Grupa ponuditelja: "Sendo" d.o.o. Trg Heroja, br. 35, 71 000 Sarajevo, - glavni dobavljač, "Inzio" d.o.o. Tuzla, "Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje" d.o.o. Tuzla, Bosne Srebrene 127, 75 000 Tuzla, - član ponuditelja, "Design&QC" d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 25-D, 71 000 Sarajevo, - član ponuditelja, za Vođu tima Zvizdić Mustafu, dipl.ing. građ., dostavila je Potvrdu o radnom iskustvu, kojom se potvrđuje da Mustafa Zvizdić, dipl.ing.građ. ima preko 40 godina radnog staža u struci.

Na stranici 76. ponude Grupe ponuditelja, dostavljena je ovjerena kopija diplome za osobu Zvizdić Mustafa, a na stranicama 78.-86. biografija za istu osobu. Konačno na stranici 77. grupa ponuditelja je dostavila ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu za Imenovanog.

Ugovorno tijelo u TD nije zahtijevalo od ponuditelja da potvrde o radnom iskustvu budu izdate od pravnih osoba u kojima je stručnjak bio zaposlen u vrijeme stjecanja iskustva, te shodno tome, ponuditelji nisu bili ni u obavezi dostaviti takve potvrde. Ovo najviše iz razloga što se radno iskustvo može stjecati kako u okviru, tako i izvan radnog mjesta, pa bi uslijed navedenog, osobe koje su radile na relevantnim projektima izvan radnog odnosa bila diskriminirana u postupku javnih nabava, odnosno ne bi im bilo omogućeno sudjelovanje na projektima koji se realiziraju putem javnih nabava.

U konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo je pri ocjeni traženih kvalifikacija za predloženog stručnjaka cijenilo kompletno dostavljenu dokumentaciju iz koje nesporno proizlazi da Vođa tima, Zvizdić Mustafa posjeduje preko 40 godina relevantnog radnog iskustva te realizirane relevantne projekte.

Također, s obzirom da se podaci iz biografije Vođe tima, Zvizdić Mustafe kao i ostale dostavljene dokumentacije za istog, u cijelosti podudaraju, to je ovo tijelo bez imalo sumnje i nedvosmisleno moglo utvrditi da ista ispunjava kvalifikacijske uvjete za Voditelja tima.

Nadalje, Ugovorno tijelo ističe da je tokom postupka vršilo ocjenu kvalifikacija ponuditelja na način da je postupalo jednako i nediskriminirajuće, odnosno da je na sve ponuditelje primijenilo isti kriterij pri ocjeni svakog dokaza pojedinačni i svih zajedno.

Na ovaj način niti jedan od ponuditelja nije doveden u nepovoljniji položaj, a Ugovorno tijelo je na bazi dostavljene dokumentacije nesporno utvrdilo činjenično stanje.

- U odnosu na navode žalbe na ponudu Grupe ponuditelja: "Sendo" d.o.o. Trg Heroja, br. 35, 71 000 Sarajevo, - glavni dobavljač, "Inzio" d.o.o. Tuzla, "Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje" d.o.o. Tuzla, Bosne Srebrene 127, 75 000 Tuzla, - član ponuditelja, "Design&QC" d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 25-D, 71 000 Sarajevo, - član ponuditelja, Grupa ponuditelja za stručnjaka za građevinu-hidro smjer Almir Alagić nije dokazano da ima najmanje 5 godina radnog iskustva u struci Ugovorno tijelo smatra da je ovaj navod žalbe **neosnovan**.

S obzirom da je Grupa ponuditelja: "Sendo" d.o.o. Trg Heroja, br. 35, 71.000 Sarajevo, - glavni dobavljač, "Inzio" d.o.o. Tuzla, "Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje" d.o.o. Tuzla, Bosne Srebrene 127, 75 000 Tuzla, - član ponuditelja, "Design&QC" d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 25-D, 71 000 Sarajevo, - član ponuditelja u svojoj ponudi dostavila potrebna uvjerenja za stručnjaka za građevinu-hidro smjer za osobu Almir Agić, a ne osobu Almir Alagić, kako navodi Žalitelj u svojoj žalbi.

- U odnosu na navode žalbe na ponudu Grupe ponuditelja: "Sendo" d.o.o. Trg Heroja, br. 35, 71 000 Sarajevo, - glavni dobavljač, "Inzio" d.o.o. Tuzla, "Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje" d.o.o. Tuzla, Bosne Srebrene 127, 75 000 Tuzla, - član ponuditelja, "Design&QC" d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 25-D, 71 000 Sarajevo, - član ponuditelja, da grupa nije dokazala traženo iskustvo za stručnjaka mašinsku fazu projekta 1 (jedan) inženjer mašinstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom te sudjelovanjem na izradi najmanje dva (2) glavna projekta zatvaranja (sanacije) postojeće deponije komunalnog otpada općine i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja regionalnom konceptu odlaganja (II Faza), Ugovorno tijelo smatra da je ovaj navod žalbe **neosnovan**.

S obzirom da je Grupa ponuditelja: "Sendo" d.o.o. Trg Heroja, br. 35, 71 000 Sarajevo, - glavni dobavljač, "Inzio" d.o.o. Tuzla, "Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje" d.o.o. Tuzla, Bosne Srebrene 127, 75 000 Tuzla, - član ponuditelja, "Design&QC" d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 25-D, 71 000 Sarajevo, - član ponuditelja u svojoj ponudi dostavila potrebna uvjerenja za stručnjaka za mašinsku fazu projekta 1 (jedan) inženjer mašinstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva, potvrda izdata od člana grupe, "Instituta za zaštitu, ekologiju i obrazovanje" d.o.o. Tuzla. Ugovorno tijelo u TD nije zahtijevalo od ponuditelja da potvrde o radnom iskustvu budu izdate od pravnih osoba u kojima je stručnjak bio zaposlen u vrijeme stjecanja iskustva, te shodno tome, ponuditelji nisu bili ni u obavezi dostaviti takve potvrde. Ovo najviše iz razloga što se radno iskustvo može stjecati kako u okviru, tako i izvan radnog mjesta, pa bi uslijed navedenog, osobe koje su radile na relevantnim projektima izvan radnog odnosa bila diskriminirana u postupku javnih nabava, odnosno ne bi im bilo omogućeno sudjelovanje na projektima koji se realiziraju putem javnih nabava.

U konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo je pri ocjeni traženih kvalifikacija za predloženog stručnjaka cijenilo kompletno dostavljenu dokumentaciju iz koje nesporno proizlazi da stručnjak za mašinsku fazu projekta, Mujić Mustafa, posjeduje preko 5 godina relevantnog radnog iskustva, te realizirane relevantne projekte.

Ugovorno tijelo smatra da je ovakva i u ovoj fazi postupka javne nabave uložena žalba krajnje bez obzira pogotovo što je Ugovorno tijelo vezano rokovima za izradu projekta, a neosnovanom žalbom sam postupak se odugovlači, vrši se ucjenjivanje Ugovornog tijela žalbenim postupkom, te se usporava proces realizacije javnih nabava u interesu građana, i stvara se praksa „profesionalnih žalitelja“ koji planirano idu u proces žalbi unutar javnih nabava, kako bi sebi stvorili prostor da se tim žalbama ucjenjuju drugi ponuditelji ili sudionici u javnim nabavama. Općina Olovo kao Ugovorno u skladu sa člankom 111. stavak 1. točke c) i e), predlaže URŽ-u da se žalba Žalitelja odbije u cijelosti zbog neosnovanosti, te da se postupak javne nabave nastavi i zaključi se Ugovor za "Izradu Glavnog projekta sanacije postojeće deponije komunalnog otpada Općine Olovo i izgradnja sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja" (*II FAZA - uvjeti za Građevinsku dozvolu*) sa Grupom ponuditelja:

"ENOVA" društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo, Podgaj 14/1, 71 000 Sarajevo, - lider konzorcija, "GeoAVAS" d.o.o. Sarajevo, Joze Penave 3, 71 210 Ilidža, - član konzorcija "Saraj inženjering" Društvo za inženjering i trgovinu d.o.o. Sarajevo, Skenderija 48, 71 000 Sarajevo, - član konzorcija, a koja je izabrana kao najpovoljniji ponuditelj, Odlukom, 02-11-13-593- 11/20 od 16.06.2020. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1666-4/20 od 13.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1666-5/20 od 13.07.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom dijelu žalbe navodi žalbene navode u pogledu ponude grupe ponuditelja Enova d.o.o. Sarajevo, Saraj inženjering d.o.o. Sarajevo i GeoAVAS d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: izabrani ponuditelj), te ističe kako izabrani ponuditelj nije dokazao da Vođa tima Zlatka Sjenar ima najmanje 10 godina radnog iskustva.

Naime, tenderskom dokumentacijom propisano je da Vođa tima mora imati najmanje 10 godina iskustva dok je kao dokaz tražena Kopija ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerenje od strane poslodavca.

Žalitelj nadalje ističe kako se na stranici 221. ponude nalazi Potvrda o radnom iskustvu od 15.06.2019. godine izdata od poslodavca Enova d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je Zlatka Sjenar u stalnom radnom odnosu u Enova d.o.o. Sarajevo počev od 01.10.2012. godine, te je shodno tome imenovana u firmi Enova ostvarila radno iskustvo u trajanju od 7 godina.

Shodno tome Žalitelj smatra da grupa ponuditelja nije dokazala da Vođa tima ima najmanje 10 godina iskustva, odnosno nije dostavila Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kod koga je iskustvo stečeno.

Ugovorno tijelo ističe kako u odnosu na navode žalbe na ponudu izabranog ponuditelja a koji se odnosi na žalbeni navod da u ponudi nije dokazano da vođa tima Zlatka Sjenar ima najmanje 10 godina radnog iskustva iz razloga što nije dostavljena kopija ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kod kojeg je iskustvo stečeno, Ugovorno tijelo ponovno ističe kako je Tenderskom dokumentacijom propisano da se kao potreban dokaz dostavlja: Kopija ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca, a izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio potreban dokaz (potvrdu o radnom iskustvu u struci) kojim se potvrđuje da uvidom u personalnu dokumentaciju Zlatke Sjenar, diplomirani mašinski inženjer, uz prethodno radno iskustvo, ima ukupno 27 godina, 4 mjeseca i 5 dana, radnog iskustva na poslovima u struci.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je točkom 6. – Potrebni dokumenti za sudjelovanje u proceduri javne nabave pod g) propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na temelju slijedećih dokaza koje je ponuditelj dužan dostaviti:

„g.1.) Ovjerene kopije diploma(ne starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude ovjerene kod tijela uprave ili notara)osoba odgovarajuće inženjerske struke (VSS), koja će raditi predmetnu nabavu sa radnim iskustvom iz tabelarnog prikaza i položenim stručnim ispitom za struke za koje je potreban, i to:

- 1 izvršitelj sa završenim tehničkim fakultetom(građevinski ili mašinski fakultet),*
- 1 diplomirani inženjer arhitekture,*
- 1 inženjer mašinstva,*
- 1 inženjer građevinske struke (hidro smjer),*
- 1 diplomirani biolog,*
- 1 stručnjak za okoliš (magistar struke nauke o okolišu)i -1 diplomirani geolog.*

Ponuditelj je dužan osigurati sljedeće kvalificirano osoblje:

Vođa tima;

Iskustvo na izradi najmanje tri (3) glavna projekta zatvaranja (sanacije) postojeće deponije komunalnog otpada općine i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II Faza). Sposobnost planiranja i upravljanja realizacijom zadataka, sposobnost komunikacije sa zainteresiranim stranama, sposobnost i iskustvo izvještavanja, najmanje 10 godina radnog iskustva. VSS-tehnički fakultet i položen stručni ispit

Potrebni dokazi:

- Potpisane biografije,*
- Ovjerene kopije diploma,*
- Kopije ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca i*
- Kopije ili original uvjerenje/potvrde o položenom stručnom ispitu...."*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi na stranicama od 195.-221. dostavljena biografija za osobu Zlatka Sjenar, na stranici 221. ponude dostavljena je Potvrda o radnom iskustvu, a na stranici 223. ponude izabranog ponuditelja, dostavljena je ovjerena kopija diplome za osobu Zlatka Sjenar, dok je na stranici 225. ponude dostavljena ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu za osobu Zlatka Sjenar.

Kako je Žalitelj osporavao dostavljenu Potvrdu o radnom iskustvu, tvrdeći da ista nije valjana iz razloga što je izdata od sadašnjeg poslodavca, a ne od svih poslodavaca u kojima je stručnjak bio zaposlen u vrijeme stjecanja iskustva, ovo tijelo je utvrdilo kako u tenderskoj dokumentaciji nije propisano da potvrde o radnom iskustvu budu izdate od pravnih osoba u kojima je stručnjak bio zaposlen u vrijeme stjecanja iskustva, te shodno tome, ponuditelji nisu bili ni u obavezi dostaviti takve potvrde. Ovo tijelo također naglašava kako je česta praksa da poslodavac u kojem je trenutno zaposlena osoba, vrši uvid u personalnu evidenciju (dosje) te uvidom u istu utvrđuje radno iskustvo i daje potvrdu o stečenom radnom iskustvu.

Naime, iz razloga što se radno iskustvo može stjecati na više načina i kod više poslodavaca, potvrdu izdaje posljednji ili trenutni poslodavac nakon uvida u kompletnu evidenciju, koju osoba prilaže tijekom svoje karijere u personalni dosje koji se nalazi kod trenutnog poslodavca.

U konkretnom slučaju, ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo pravilno cijenilo kvalifikacija za predloženog stručnjaka jer se iz dostavljene dokumentacije (životopis, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, diplome te popisa relevantnih projekata u kojem je isti sudjelovao) nesporno zaključuje kako osoba Zlatka Sjenar posjeduje preko 27 godina relevantnog radnog iskustva, iskustvo u realizaciji relevantnih projekata, te se zaključuje kako u potpunosti ispunjava propisane uvjete za Vođu tima.

Slijedom navedenog ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod Žalitelja **neosnovanim**.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuditelj propustio dostaviti Kopije ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca, za stručnjaka za upravljanje otpadom, tj. da isti ima najmanje 5 godina iskustva u struci kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo ističe kako je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio potreban dokaz (potvrdu o radnom iskustvu u struci) kojim se potvrđuje da uvidom u personalnu dokumentaciju Mahir Hadžiabdić, diplomirani biolog, rođen 03. januara 1957. godine i da sa danom izdavanja potvrde ima preko 35 godina radnog iskustva/staža na poslovima u struci, te je dostavljena i ovjerena kopija radne knjižice za imenovanog, te Ugovor o angažmanu vanjskog suradnika, potpisanog između: Mahira Hadžiabdića i "Enova" d.o.o. Sarajevo.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je za stručnjaka za upravljanje otpadom, točkom 6. – Potrebni dokumenti za sudjelovanje u proceduri javne nabave pod g.1.) propisano:

„1 (jedan) diplomirani biolog sa najmanje 5 godina radnog iskustva na izradi najmanje dva (2) glavna projekta zatvaranja (sanacije) postojeće deponije komunalnog otpada općine i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II Faza)“,

Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako su u ponudi dostavljeni tenderskom dokumentacijom svi zahtijevani dokazi, potvrda da imenovani ima preko 35 godina radnog iskustva/staža na poslovima u struci, dokaz da je imenovani u statusu vanjskog suradnika Enova d.o.o. Sarajevo, pozicija na projektu Stručnjak za upravljanje otpadom sa preko 5 godina radnog iskustva, a na stranici 371. ponude, priložen je Ugovor o angažmanu vanjskog suradnika, potpisanog između: Mahira Hadžiabdića i "Enova" d.o.o. Sarajevo.

Također je utvrđeno da je na stranici 363. ponude izabranog ponuditelja dostavljena ovjerena kopija diplome za osobu Mahir Hadžiabdić, a na stranicama 325.-361. dostavljena je biografija za imenovanog, sa detaljnim opisima i navodima o projektima u kojim je sudjelovao i stjecao iskustvo.

Ovo tijelo zaključuje kako je u konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo pravilno ocijenilo ispunjenosti traženih kvalifikacija za predloženog stručnjaka, cijenilo kompletno dostavljenu dokumentaciju, iz koje nesporno proizlazi da Mahir Hadžiabdić posjeduje preko 35 godina relevantnog radnog iskustva, u realizaciji relevantnih projekta, te se zaključuje kako imenovani u potpunosti ispunjava kvalifikacijske uvjete za stručnjaka za upravljanje otpadom, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako izabrani ponuditelj nije dostavio dokaz iz točke g.4.) tenderske dokumentacije na način kako je traženo, jer je dostavio potvrde o posjedovanju licenciranog softvera koje što su starije od 3 mjeseca.

Ugovorno tijelo navodi kako je izabrani ponuditelj dokazao da posjeduje licencirani softver za izradu projektno-tehničke dokumentacije, te o raspolaganju sa stručnim i obučanim osobljem osposobljenim za rad u licenciranom softveru, a koji se koriste za izradu ovakve i/ili slične vrste projektno-tehničke dokumentacije, jer su obje potvrde dostavljene na okolnost posjedovanja licenciranog softvera, a dostavljene potvrde su u formi ovjerene kopije ne starije od 3 mjeseca.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je istom propisano da su ponuditelji obavezni dostaviti: g.4.) *Potvrdu o posjedovanju licenciranog softvera za izradu projektne dokumentacije i o raspolaganju sa stručnim i obučanim osobljem osposobljenim za rad u licenciranom softveru.* DOKAZ: *Original ili ovjerena kopija potvrde, ne starija od tri mjeseca izdatu od strane ovlaštenog pravnog subjekta za distribuciju softvera i obuku osoblja.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije na stranice 459.-465. ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj priložio ovjerene kopije Potvrda ovlaštenog partnera licenciranog softvera za izradu projektno - tehničke dokumentacije, koje su ovjerene od nadležnog tijela – Općine Novo Sarajevo dana, 11.06.2020. godine, također je utvrđeno da se na stranici 459. ponude izabranog ponuditelja nalazi ovjerena kopija potvrde, ovjerena od nadležnog tijela – Općine Novo Sarajevo, dana, 11.06.2020. godine, u kojoj je jasno navedeno da Saraj inženjering d.o.o. Sarajevo ima **trajnu** licencu Auto CAD Civil 3D 2017 softvera, serijski broj 397-99379717.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je na potvrdi datum izdavanja stariji od tri mjeseca (13.01.2017. godine), ali zbog činjenica da je predmetna licenca Auto CAD Civil 3D 2017 softvera, serijski broj 397-99379717, trajnog karaktera, a **ovjerena kopija potvrde** za predmetnu licencu nije starija od tri mjeseca, ovo tijelo smatra kako je izabrani ponuditelj ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije, stoga se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe nedostatke ponude grupe ponuditelja Sento d.o.o. Sarajevo, Inzio d.o.o. Tuzla i Design O&C Sarajevo (u daljem tekstu: drugorangirani ponuditelj), te ističe kako je drugorangirani ponuditelj za Vođu tima predložio Zvizdić Mustafu, dipl-inž.građ., a za kojeg nije dostavio Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kojom dokazuje iskustvo u trajanju od najmanje 10 godina kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj nadalje ističe kako se na stranici 86. ponude nalazi se Potvrda o radnom iskustvu izdata od strane člana grupe ponuditelja Sento d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je imenovani bio uposlenik u periodu od 2011. do 2016. godine, odnosno da je od 2016. godine bio angažiran kao vanjski suradnik, a u prilog navedenom govori i činjenica da je uz ponudu dostavljen Ugovor o djelu za imenovanu osobu što potvrđuje žalbeni navod da isti nije u radnom odnosu kod ponuditelja

Sendo d.o.o. Sarajevo, te imenovanom mogao izdati potvrdu samo za 5 godina radnog iskustva u struci, budući da samo za taj period ima službenu evidenciju, a nikako potvrdu na 10 godina kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo ističe kako je Tenderskom dokumentacijom propisano da se kao potreban dokaz dostavlja Kopija ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca, a izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o radnom iskustvu, kojom se potvrđuje da Mustafa Zvizdić, dipl.ing.građ. ima preko 40 godina radnog staža u struci.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranici 76. ponude drugorangiranog ponuditelja, dostavljena ovjerena kopija diplome za osobu Zvizdić Mustafa, a na stranicama 78.-86. biografija za imenovanog, a na stranici 77. ponude je priložena ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu za osobu Zvizdić Mustafa (sve ovjere su učinjene u Općini Novo Sarajevo 11.06.2020. godine).

Uvidom u Potvrdu o radnom iskustvu za Zvizdić Mustafa (stranica 86. ponude) ovo tijelo je utvrdilo kako je istu izdalo poduzeće "Sendo" d.o.o. Sarajevo, te kako se istom potvrđuje da je imenovani bio uposlenik u periodu od 2011. do 2016. godine, odnosno da od 2016. godine ima angažman na osnovu ugovora o djelu u poduzeću "Sendo" d.o.o. Sarajevo, te da imenovani Zvizdić Mustafa, dipl.ing.građ. ima preko 40 godina radnog staža u struci, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno cijenio dostavljeni dokaz, tj. ispunjenje zahtjeva iz tenderske dokumentacije, da predloženi vođa tima ima 10 godina radnog staža u struci.

Ovo tijelo naglašava kako je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na imenovanog Vođu tima, Zvizdić Mustafa, posebno priloženu biografiju, diploma i uvjerenja o položenom stručnom ispitu, zaključilo kako je Ugovorno tijelo pravilno ocijenilo da imenovani posjeduje preko 40 godina relevantnog radnog iskustva, imajući u vidu navedene i realizirane relevantne projekte, te isti ispunjava kvalifikacijske uvjete za Vođu tima.

Slijedom navedenog i jasno utvrđenog ovo tijelo i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako i za stručnjaka za građevinu-hidro smjer Almir Alagić nije dokazano da ima najmanje 5 godina radnog iskustva u struci jer nije dostavljena Kopija ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca koja bi potvrdila navedeno.

Žalitelj ističe kako je drugorangirani ponuditelj na stranici 102. ponude dostavio potvrdu o radnom iskustvu za Almira Alagića izdata od strane člana grupe ponuditelja Sendo d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je imenovani od 2019. godine uposlenik Sendo d.o.o. Sarajevo. Iz navedenog proizlazi da je Sendo d.o.o. Sarajevo za predloženog stručnjaka mogao izdati samo potvrdu na 1 godinu, a ne na 5 kako je traženo tenderskom dokumentacijom. U prilog navedenom govori i činjenica da se na 103. stranici ponude nalazi Lista osiguranika Sendo d.o.o. Sarajevo izdata od Poreske uprave u Sarajevu gdje se pod brojem 1. nalazi ime Alagić Almir koji je u radnom odnosu od 04.06.2020. godine.

Shodno tome Žalitelj smatra da grupa ponuditelja nije dokazala da Stručnjak-projektant za građevinu-hidro smjer ima najmanje 5 godina iskustva, odnosno nije dostavila Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kod koga je iskustvo stečeno.

Ugovorno tijelo ističe kako je drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio potrebna uvjerenja za stručnjaka za građevinu-hidro smjer za osobu Almir Agić, a ne osobu Almir Alagić, kako navodi Žalitelj u svojoj žalbi.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu utvrdilo kako se u konkretno slučaju radi o osobi Almir Agić.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je u pogledu pozicije Stručnjak-projektant za građevinu-hidro smjer, propisano:

Stručnjak-projektant za građevinu-hidro smjer.

1 (jedan) inženjer građevinske struke (hidro smjer), sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina radnog iskustva te sudjelovanjem na izradi najmanje dva (2) glavna projekta zatvaranja (sanacije) postojeće deponije komunalnog otpada općine i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja (II Faza).

Ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljene dokaze za predloženog stručnjaka za građevinu-hidro smjer za osobu Almir Agić (ne Alagić) i utvrdilo kako je ista priložena u ponudi na stranicama od 95. do 102., te se zaključuje kako su dostavljeni svi dokazi propisani tenderskom dokumentacijom.

Naime, jasno je utvrđeno da je imenovani Almir Agić stekao zvanje magistra građevinarstva 19.12.2011. godine, a stručni ispit položio 04.02.2015. godine. Također je utvrđeno da je imenovani stekao radno iskustvo od 2012. -2014. - OKI Upravitelj Sarajevo, 2014.-2015. - EŠ Company d.o.o. Sarajevo, 2015.-2019. - OKI Upravitelj Sarajevo i 2019. do danas - SENDO d.o.o. Sarajevo.

Ovo tijelo također ističe kako je uvidom na stranicu 103. ponude utvrdilo kako je se na istoj nalazi Lista osiguranika Sendo d.o.o. Sarajevo izdata od Poreske uprave u Sarajevu gdje se pod brojem 1. nalazi ime Agić Almir za kojeg je naveden datum početka osiguranja 01.03.2019. godine, a ne kako to Žalitelj neosnovano ističe od 04.06.2020. godine. Naime, datum 04.06.2020. godine, je datum izdavanja navedenog akta - Liste osiguranika.

Ovo tijelo zaključuje kako je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na imenovanog utvrdilo da Ugovorno tijelo pravilno cijeno dostavljene dokaze za osobu Agić Almira, te da isti ispunjava propisane uvjete tenderske dokumentacije za poziciju *Stručnjak-projektant za građevinu-hidro smjer.*

Slijedom jasno utvrđenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako drugorangirani ponuditelj nije dokazao iskustvo za stručnjaka za mašinsku fazu projekta gdje traženo najmanje 5 godina iskustva, jer je na stranici 114. ponude priložena potvrda izdata od strane Instituta za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla iz koje je jasno vidljivo da je imenovani u radnom odnosu kod izdavatelja potvrde od 01.05.2017. godine, te Žalitelj smatra da dostavljenim dokazima nije dokazano da Stručnjak-projektant za mašinsku fazu ima najmanje 5 godina iskustva, odnosno nije dostavljena Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca kod koga je iskustvo stečeno.

Ugovorno tijelo ističe kako je drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi dostavi potrebna uvjerenja za stručnjaka za mašinsku fazu projekta 1 (jedan) inženjer mašinstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva, potvrda izdata od člana grupe, "Instituta za zaštitu, ekologiju i obrazovanje" d.o.o. Tuzla. Ugovorno tijelo u TD nije zahtijevalo od ponuditelja da potvrde o radnom iskustvu budu izdate od pravnih osoba u kojima je stručnjak bio zaposlen u vrijeme stjecanja iskustva, te shodno tome, ponuditelji nisu bili ni u obavezi dostaviti takve potvrde.

U konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo je pri ocjeni traženih kvalifikacija za predloženog stručnjaka cijeno dostavljenu dokumentaciju iz koje nesporno proizlazi da stručnjak za mašinsku fazu projekta, Mujić Mustafa, posjeduje preko 5 godina relevantnog radnog iskustva, te realizirane relevantne projekte.

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo kako je istom u pogledu stručnjaka za mašinsku fazu projekta, propisano:

„1 (jedan) inženjer mašinstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom te sudjelovanjem na izradi najmanje dva (2) glavna projekta zatvaranja (sanacije) postojeće deponije komunalnog otpada općine i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja regionalnom konceptu odlaganja (II Faza)“

Ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljene dokaze za predloženog stručnjaka za mašinsku fazu projekta za osobu Mujić Mustafa i utvrdilo kako je ista priložena u ponudi na stranicama od 110. do 114., a uvidom u kopiju diplome koja je priložena na stranici 110. ponude utvrđeno je da je predloženi stručnjak za mašinsku fazu projekta Mujić Mustafa, diplomirao na Građevinskom fakultetu u Sarajevu i stekao zvanje diplomirani građevinski inženjer, dana 14.05.1990. godine, a stručni ispit položio 18.03.2004. godine.

Kako je jasno utvrđeno da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da stručnjak za **mašinsku fazu projekta**, mora biti **inženjer mašinstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim**, a drugorangirani ponuditelj je predložio osobu **diplomiranog građevinskog inženjera**, a uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, također je utvrđeno da ovaj ponuditelj nije priložio dokaze niti za jednog **inženjera mašinstva** kako je to zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako u ponudi nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj ističe kako drugorangirani ponuditelj za stručnjaka za upravljanje otpadom, Eladara Tanovića nije dostavio Kopiju ili original uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu ovjerene od strane poslodavca, jer ponuditelj Sendo d.o.o. Sarajevo nije imenovanoj osobi poslodavac, a što je jasno vidljivo iz osporavane potvrde gdje je navedeno da je imenovani od 2016. angažiran kod ponuditelja kao vanjski suradnik.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je u pogledu pozicije Stručnjak za upravljanje otpadom, propisano:

Stručnjak za upravljanje otpadom.

1 (jedan) diplomirani biolog (magistar struke nauke o okolišu), sa najmanje 5 godina radnog iskustva u oblasti procjene utjecaja na okoliš, sa sudjelovanjem na izradi najmanje dvije (2) studije utjecaja na okoliš postrojenja za tretman otpada, zatvaranje (sanacija) postojeće deponije komunalnog otpada i izgradnje sadržaja prilagođenih regionalnom konceptu odlaganja.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljene dokaze za predloženog stručnjaka za upravljanje otpadom za osobu Eladara Tanovića i utvrdilo kako je ista priložena u ponudi na stranicama od 115. do 126., te se zaključuje kako su dostavljeni svi dokazi propisani tenderskom dokumentacijom.

Naime, jasno je utvrđeno da je imenovani Eladara Tanovića stekao zvanje magistra prirodnih nauka iz područja biologije 08.05.2014. godine, a u ponudi su priložena dva uvjerenja o položenom stručnom ispitu: stručni ispit za osobe koje obavljaju neposredne poslove zaštite od požara (stranica 121. ponude) i stručni ispit za samostalan rad u zanimanju – zvanju profesor biologije (stranica 122. ponude). Također je utvrđeno da je imenovani stekao radno iskustvo od 2007. -2009. – Institut za zaštitu i ekologiju i obrazovanje Tuzla, 2009.- danas: ZD Rudnici „Kreka“ Tuzla, kao i 2017/18 do danas imenovani radi u kao stručnjak (asistent) na Prirodno-matematičkom fakultetu Univerziteta u Tuzli. Od 2016. godine do danas je angažirani stručnjaka za projektiranje iz oblasti upravljanja otpadom na projektima u poduzeću Sendo d.o.o. Sarajevo.

Ovo tijelo također ističe kako je uvidom na stranicu 127. ponude utvrdilo kako potvrda o radnom iskustvu na ime Eladara Tanovića magistra prirodnih nauka iz područja biologije u kojoj je navedeno kako imenovani ima preko 7 godina radnog iskustva u struci, a od 2016. godine, ima angažman u poduzeću Sendo d.o.o. Sarajevo na poslovima izrade predmetne djelatnosti projektiranja.

Ovo tijelo zaključuje kako je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na imenovanog utvrdilo da Ugovorno tijelo pravilno cijenilo dostavljene dokaze za osobu Eldara Tanovića, te da isti ispunjava propisane uvjete tenderske dokumentacije za poziciju *Stručnjak* za upravljanje otpadom.

Slijedom jasno utvrđenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Naime, osnovan je žalbeni navod u pogledu prihvatljivosti ponude drugorangiranog ponuditelja koji se odnosi na kvalifikaciju za stručnjaka za mašinsku fazu projekta gdje traženo da se u ponudi dostavi potrebna uvjerenja za stručnjaka za mašinsku fazu projekta I (jedan) inženjer mašinstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva, a uvidom u ponudu je utvrđeno kako je predložena stekla zvanje **diplomirani građevinski inženjer**, a u ponudi nije priložen niti su dostavljeni dokazi niti za jednog **inženjera mašinstva** kako je to zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo bilo dužno ponudu drugorangiranog ponuditelja odbaciti u skladu s člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano slijedeće: „*Ugovorno tijelo je dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:*

i) *ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*

Zbog te činjenice ovo tijelo ovu žalbu usvaja kao djelomično osnovanu, jer je utvrdilo kako su ostali žalbeni navodi neosnovani.

Naime, Žalitelj je žalbenim navodima osporavao dostavljene potvrde o radnom iskustvu, tvrdeći da iste nisu valjane iz razloga što su izdate od sadašnjeg poslodavca, a ne od svih poslodavaca u kojima je stručnjak bio zaposlen u vrijeme stjecanja iskustva.

Ovo tijelo je nesporno utvrdilo kako u tenderskoj dokumentaciji nije propisano da potvrde o radnom iskustvu budu izdate od svih pravnih osoba u kojima je stručnjak bio zaposlen u vrijeme stjecanja iskustva, te shodno tome, ponuditelji nisu bili ni u obavezi dostaviti potvrde od svih poslodavaca kod kojih je iskustvo stjecano.

Ovo tijelo također naglašava kako je česta praksa da poslodavac u kojem je trenutno zaposlena osoba, vrši uvid u personalnu evidenciju (dosje) te uvidom u istu utvrđuje razdoblje radnog staža, kao i radnog iskustva u struci i izdaje potvrdu o stečenom radnom iskustvu u struci.

Naime, iz razloga što se radno iskustvo može stjecati na više načina i kod više poslodavaca, potvrdu izdaje posljednji ili trenutni poslodavac nakon uvida u kompletnu evidenciju, koju osoba koja je zaposlena kod tog poslodavca, prilaže prilikom zasnivanja radnog odnosa ili tijekom svoje karijere, tako da trenutni poslodavac uvidom u personalni dosje ima u svakom trenutku točne podatke o stečenom radnom iskustvu te osobe.

Ovo tijelo također napominje kako je uvidom u cjelokupni spis, u ponudu izabranog ponuditelja, a posebno u dokumentaciju vezanu za dokaze o stečenom iskustvu predloženih stručnjaka posebno (priložene biografije, diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu, popise referentnih

projekata i dr.), utvrđeno da predloženi stručnjaci ispunjavaju zadane uvjete iz tenderske dokumentacije, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dokazao svoju kvalificiranost i sposobnost u ovom konkretnom postupku, te se ponuda izabranog ponuditelja smatra prihvatljivom, a žalbeni navodi u tom pogledu se obijaju kao neosnovanim.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da je žalba Žalitelja usvojena, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Blagojević
- Općina Olovo
- ENOVA d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

